



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8

Úřad městské části

odbor právních služeb

oddělení právní

Vypraveno: datovou zprávou

Proti-plotu, z. s.
Hnězdenská 767/4a
181 00 Praha 8 – Troja
ID DS: jae7p8q

Číslo jednací:
MCP8 221295/2024
SZ MCP8 207751/2024/3

Vaše značka:

Vyřizuje / telefon:
Oleňčová / 222805160

Datum:
18.04.2024

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 8, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 – Libeň, jako povinný subjekt, v návaznosti na žádost žadatele spolku Proti-plotu, z. s. se sídlem Hnězdenská 767/4a, 181 00 Praha 8 – Troja (dále jen „**žadatel**“), ze dne 11. 4. 2024, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), týkající se „*projektové dokumentace k územnímu řízení „Polyfunkční dům Bohnice – Pomořanská“ na pozemcích parc. č. 1324/8, 1324/10, 1324/11, 1324/12, 1324/13, k. ú. Troja*“, ve které žadatel žádá informace „*o zastavěné ploše, maximální výšce objektu a maximální hrubé podlažní ploše záměru Polyfunkční dům Bohnice - Pomořanská na pozemcích parc. č. 1324/8, 1324/10, 1324/11, 1324/12, 1324/13, k. ú. Troja, v podobě, jak byla tato projektová dokumentace odsouhlasena k územnímu řízení na jednání Komise pro územní rozvoj RMČ Praha 8 konané dne 13. 3. 2024*“,

rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost o poskytnutí informace vedená povinným subjektem pod č. j. MCP8 207751/2024 se na základě ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím

odmítá,

v poskytnutí informace o zastavěné ploše, maximální výšce objektu a maximální hrubé podlažní ploše záměru „Polyfunkční dům Bohnice – Pomořanská“ na pozemcích parc. č. 1324/8, 1324/10, 1324/11, 1324/12 a 1324/13, vše v k. ú. Troja, obec Praha, neboť jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, které ještě nebylo učiněno.

Odůvodnění

I.

Dne 11. 4. 2024 byla povinnému subjektu pod č. j. MCP8 207751/2024 doručena žádost žadatele, ve které žádal informace týkající se „projektové dokumentace k územnímu řízení „Polyfunkční dům Bohnice – Pomořanská“ na pozemcích parc. č. 1324/8, 1324/10, 1324/11, 1324/12, 1324/13, k. ú. Troja“, a to informace „o zastavěné ploše, maximální výšce objektu a maximální hrubé podlažní ploše záměru Polyfunkční dům Bohnice - Pomořanská na pozemcích parc. č. 1324/8, 1324/10, 1324/11, 1324/12, 1324/13, k. ú. Troja, v podobě, jak byla tato projektová dokumentace odsouhlasena k územnímu řízení na jednání Komise pro územní rozvoj RMČ Praha 8 konané dne 13. 3. 2024“.

II.

Povinný subjekt posoudil, zda žádost žadatele splňuje veškeré náležitosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím, zda požadované informace existují a zda nepředstavují informace, na něž se vztahuje některá z výjimek z přístupu k informacím podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt vyzval dne 12. 4. 2024 odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 (dále jen „OÚRV“) a Komisi pro územní rozvoje městské části Praha 8 (dále jen „Komise“), aby se k předmětné věci vyjádřily.

OÚRV s poskytnutím informací nesouhlasí, neboť projednávání předmětného záměru stále probíhá. Jednání Komise sice již proběhlo, ale tím projednání v prostředí městské části Praha 8 nekončí, protože záměr bude následně předán k projednání a přijetí usnesení Radě městské části Praha 8, a to se zatím nenastalo.

Podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím „povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.“

Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 12. 2017, č. j. 3 A 64/2015-44: „Pojem rozhodnutí je třeba vykládat extenzivně a nechávat jej pouze ve formálním smyslu, např. jako správní rozhodnutí podle správního řádu (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2013, čj. 11 A 149/2012-63, č. 3023/2014 Sb. NSS). Za rozhodnutí pro účely aplikace ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím tak lze považovat prakticky jakékoli rozhodnutí, nikoli jen rozhodnutí učiněné např. podle správního řádu, resp. rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s. Je nutné zdůraznit, že ust. § 11 odst. 1 upravuje fakultativní důvody pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, odepření tzv. podkladové informace je tedy možnost, nikoli povinnost povinného subjektu. Zároveň se řídí rozhodovací praxe pravidlem, že se poskytují zásadně veškeré požadované informace, ledaže existují zákonné důvody, které nad právem na informace převáží, a to s ohledem na článek 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, který ukládá státním orgánům a orgánům územní samosprávy povinnost poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti za podmínek, které stanoví k provedení tohoto ústavního imperativu zákon. Při vědomí právě uvedeného městský soud dochází k závěru, že otázku, zda je vhodné zpřístupnit určitou informaci, která byla vytvořena nebo získána v

průběhu rozhodování povinného subjektu, je třeba řešit zejména posuzováním legitimity důvodu užití správního uvážení v každém jednotlivém případě po poměření práva na informaci s argumenty, které poskytnutí informace vylučují, tedy po provedení testu proporcionality takových práv. Naproti tomu paušálně uplatňovaný restriktivní výklad pojmu rozhodnutí by v mnoha případech mohl vést k znemožnění řádného rozhodování povinných subjektů.“

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2018, č. j. 8 As 18/2015-58: „Ustanovení § 11 informačního zákona stanoví možnost povinného subjektu ve vymezených případech požadovanou informaci neposkytnout; odstavec jedna tohoto ustanovení pak ukládá povinnost provést správní uvážení týkající se nezbytnosti omezení práva na informace. Při posouzení splnění podmínek dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, je nutné zvažovat, zda je požadovaná informace tzv. „novou informací“, zda vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, dále je nutné zohlednit význam slova „rozhodnutí“, v jakém okamžiku došlo k ukončení přípravy rozhodnutí a v neposlední řadě je pak nutné zohlednit, zda neexistuje speciální zákonná úprava, která by stanovila jiné podmínky.“

III.

Povinný subjekt při posuzování omezení základního práva žadatele na informace v rozsahu poskytnutí informace týkající se „projektové dokumentace k územnímu řízení „Polyfunkční dům Bohnice – Pomořanská“ na pozemcích parc. č. 1324/8, 1324/10, 1324/11, 1324/12, 1324/13, k. ú. Troja“, ve které žádá informace „o zastavěné ploše, maximální výšce objektu a maximální hrubé podlažní ploše záměru Polyfunkční dům Bohnice - Pomořanská na pozemcích parc. č. 1324/8, 1324/10, 1324/11, 1324/12, 1324/13, k. ú. Troja, v podobě, jak byla tato projektová dokumentace odsouhlasena k územnímu řízení na jednání Komise pro územní rozvoj RMČ Praha 8 konané dne 13. 3. 2024“ musel nejprve hodnotit, zda žadatelem požadované informace naplňují kritéria podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Obecně platí, že povinný subjekt je oprávněn omezit poskytnutí informace podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud se jedná o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu a již při přípravě povinný subjekt počítal s jejím využitím pro své další rozhodování, ovšem pouze do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Důvodem pořízení informace musí být skutečnost, aby sloužila jako podkladová informace pro rozhodnutí povinného subjektu. Rozhodnutím ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je poté jakékoli řešení záležitosti povinným subjektem (tj. nejedná se nutně např. o rozhodnutí v rámci správního řízení, ale pod pojem rozhodnutí lze zařadit rozhodnutí rady či jiného orgánu městské části Praha 8 či uzavření smlouvy povinným subjektem).

Výše uvedené informace, které žadatel požaduje, vznikly jako podklad pro rozhodování městské části Praha 8 v rámci projednávání projektové dokumentace k územnímu řízení „Polyfunkční dům Bohnice – Pomořanská“. Z tohoto důvodu není ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím ukončena příprava rozhodnutím povinného subjektu.

Podle povinného subjektu tedy žadatelem požadované informace představují nové informace (podkladové informace), které vznikly při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Vzhledem

k tomu tedy nedošlo k ukončení přípravy rozhodnutím povinného subjektu (tj. nedošlo k okamžiku vylučujícímu použití předmětného ustanovení), neboť doposud nebyla ukončena jednání k projektové dokumentaci k územnímu řízení „Polyfunkční dům Bohnice – Pomořanská“.

V návaznosti na výše uvedené povinný subjekt dospěl k závěru, že je naplněn zákonný důvod pro omezení poskytnutí informace ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost v tomto rozsahu odmítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne doručení k Magistrátu hl. m. Prahy, a to podáním učiněným u odboru právních služeb Úřadu městské části Praha 8 (ust. § 16 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.

„otisk úředního razítka“

„podepsáno elektronicky“
Mgr. Kateřina Hrazánková
vedoucí odboru právních služeb

Vypraveno dne: 18. 4. 2024