

Připomínky k návrhu Metropolitního plánu Prahy

„Vyjádření k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy“

Subjekt: iniciativa Proti-plotu.cz, Praha Bohnice

Iniciativa Proti-plotu je zájmovým sdružením občanů žijících na sídlišti Bohnice v Praze 8; vznikla v r. 2011 jako reakce na oplocení lesoparku. Její náplní je ochrana městské zeleně a přírody v Troji. V těchto ohledech vyjadřujeme a zastupujeme společný zájem občanů potvrzený 2.600 podpisy shromážděných na petičních listinách proti výstavbě BD Troja Horizons, 8.500 podpisy v otázce vykáčení a zástavbě lesa přírodního parku Drahaň-Troja a dalšími 10.500 podpisy proti umístění a realizaci hypermarketu OD Kaufland Troja v zeleném pásu Na Pazderce vymezeném ulicemi K Pazderkám/ Lodžská.

V části I. obecného kritického hodnocení parametrů Metropolitního plánu (dále jen MPP) stručně připomínkujeme dopad navržené regulace na souhrnné skupiny stavebních jevů v souvislosti s dotčenými hlavami a články Textové části MPP. Při formulaci a vyslovení připomínek s konkrétní vazbou na sídliště Bohnice vycházíme z požadavku na individuální regulaci jednotlivých charakteristických lokalit, tak jak ji vymezuje čl. 12 odst. (2) Textové části (dále jen jako TČ). Nutnost diverzifikovaného přístupu zdůrazňujeme. Ucelený architektonicko-urbanistický koncept sídliště Bohnice arch. Havránka pro 33.000 obyvatel je v hierarchii tohoto typu zástavby výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšenou míru ochrany.

Souvisejícím problémem pak je nedostatečná ochrana *Parku ve volné zástavbě* z hlediska zastavění zcela novými stavbami ve smyslu odstavce (4) čl. 161 textové části MP, který takové zastavění umožňuje za podmínky, že takové stavby “budou doplňovat celkovou koncepci dané modernistické struktury”. S takto volnou podmínkou, kterou na sídlišti, představujícím modernistickou strukturu, lze relativně lehce splnit, zásadně nesouhlasíme. Umístění nových staveb v *Parku ve volné zástavbě* by nemělo být vůbec dovoleno, nebo dovoleno pouze za splnění mnohem konkrétnější a striktnější podmínky.

V části II. pak pro jednotlivé dotčené lokality ve členění podle kapitol krycích listů závazných (KLZ) stručně vymezujeme konkrétní připomínky k MPP ve vztahu ke skutečnostem uvedeným v části I.

ČÁST I.

Obecné připomínky směřující proti snižování kvality životního prostředí obyvatel v Praze v důsledku zahušťování zástavby, úbytku zelených ploch a jejich biologické rozmanitosti.

Je odborně dobře podloženou skutečností, že globální i lokální změny pokryvu zemského pokryvu mají vliv na teplotu prostředí, vlhkost a koncentraci oxidu uhličitého CO₂, ozonu O₃ i prachových částic PM₁₀ (Zhao a Pitman 2002, DOI: 10.1029/2001GL013476; Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791), což platí i pro regulaci mikroklimatu měst (Zhang et al. 2009, DOI:10.1029/2008JD010328). Podobně má struktura životního prostředí také jednoznačný efekt na lidské zdraví (Tzoulas et al. 2007, DOI: 10.1016/j.landurbplan.2007.02.001), což je opět zásadní především při plánování urbanistické koncepce města. Také vysoká populační hustota významně snižuje kvalitu života (Shaker 2015, DOI: 10.1080/13504509.2015.1055524). Zhoršená kvalita životního prostředí ve městě v důsledku neadekvátní urbanistické koncepce proto může přinášet nejen významné finanční ztráty (komunální i soukromé náklady obyvatel, např. Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016), ale finančně nevyčísitelné ztráty v podobě snížené životní úrovně a délky přežívání obyvatel. MPP sice formálně zohledňuje dostupnost (blízkost) parkové plochy ve vztahu k místu bydliště, ale zcela opomíjí efekt rozlohy této parkové plochy a míru biodiverzity v městské zeleni, což považujeme za klíčový nedostatek celkové koncepce MPP, který je zřetelně dobře rozporovatelný na základě současně dostupných odborných prací (odkazy na tento typ dokumentace v MPP zcela chybí). Význam a případný možný dopad konkrétně dokumentujeme v následujících odstavcích.

Efekt plochy zeleně

Co se týče plochy zeleně, bylo dokázáno v odborných studiích z jiných (z velké části Evropských) měst, že ta je klíčovou jak pro ochranu lidského zdraví (van Dillen et al. 2012, DOI: 10.1136/jech.2009.104695), tak i s ohledem na další faktory ovlivňující kvalitu života obyvatel města, včetně efektu na teplotu městského prostředí (Gunawardena et al. 2017, DOI: 10.1016/j.scitotenv.2017.01.158), prašnost (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791) a relativní vlhkost vzduchu či vsakování vody (Yang & Zhang 2011, DOI: 10.1007/s11368-011-0356-1). Města mají např. obvykle vyšší teplotu prostředí než okolní krajina, přičemž tento stav může redukovat městská zeleň cca. o 0.5 až 4.0°C (Qiu et al. 2013, DOI: 10.1016/S2095-3119(13)60543-2). Také Praha dlouhodobě bojuje s nárůstem teploty městského mikroklimatu (identifikováno jako problém např. ve Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu schválené dne 18. 7. 2017). Byl zjištěn příčinný vztah mezi úbytkem stromů a nárůstem úmrtnosti obyvatel v důsledku kardiovaskulárních chorob a onemocnění dolních cest dýchacích (Donovan et al. 2013, DOI: 10.1016/j.amepre.2012.09.066). Současné odborné studie v tomto směru např. dokládají, že stromový pokryv daného celku by neměl klesnout pod 11% v okruhu 1 km od bydliště (Bertrama & Rehdanz 2015, DOI: 10.1016/j.ecolecon.2015.10.013), což pro různé čtvrti Prahy neplatí. Bylo spočítáno, že ve velkých městech může ochrana zelených ploch přinést úspory v řádech desítek milionů EUR ročně (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791, Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016). Někteří autoři proto doporučují, aby města přijala opatření ke zvýšení celkového stromového

pokryvu až na 40% rozlohy města, což v podstatě znamená osázení stávající volné plochy stromy (Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016). Metropolitní plán přitom svou stávající strukturou tyto současné odborné poznatky ignoruje a směřuje k nekonceptnímu zhoršování existujících problémů. Např. v lokalitě 070 / Nové Bubny (Holešovice) umožňuje zastavění doposud z velké části nezastavěné plochy do podílu 95% (!), přičemž stanovuje naprosto nesmyslně malé parkové plochy. MPP také nestanovuje pokrývnost parkové plochy vzrostlými stromy, čímž nereguluje parkovou formu a tím nerespektuje vědecky podložený význam parků pro ochranu zdraví obyvatel (zaměřuje se pouze na jejich rekreační funkci). Jinde na světě existují studie, které pro městské prostředí modelují efekt pokrývnosti a druhového složení zelených ploch na kvalitu mikroklimatu města, vč. efektu na teplotu či prašnost (např. Tallis et al. 2011, DOI:10.1016/j.landurbplan.2011.07.003; Zhang et al. 2018, DOI: 10.1016/j.buildenv.2017.12.014). Pokud můžeme soudit z příložené dokumentace, Praha takovouto studii pro plánování zástavby zpracovanou nemá a stávající koncepce MPP důležitost tohoto typu plánování zcela opomíjí. Takovéto odborné pochybení v samotné koncepci MPP považujeme za nepřijatelné a pro obyvatele Prahy za velice nebezpečné.

Efekt biologické rozmanitosti

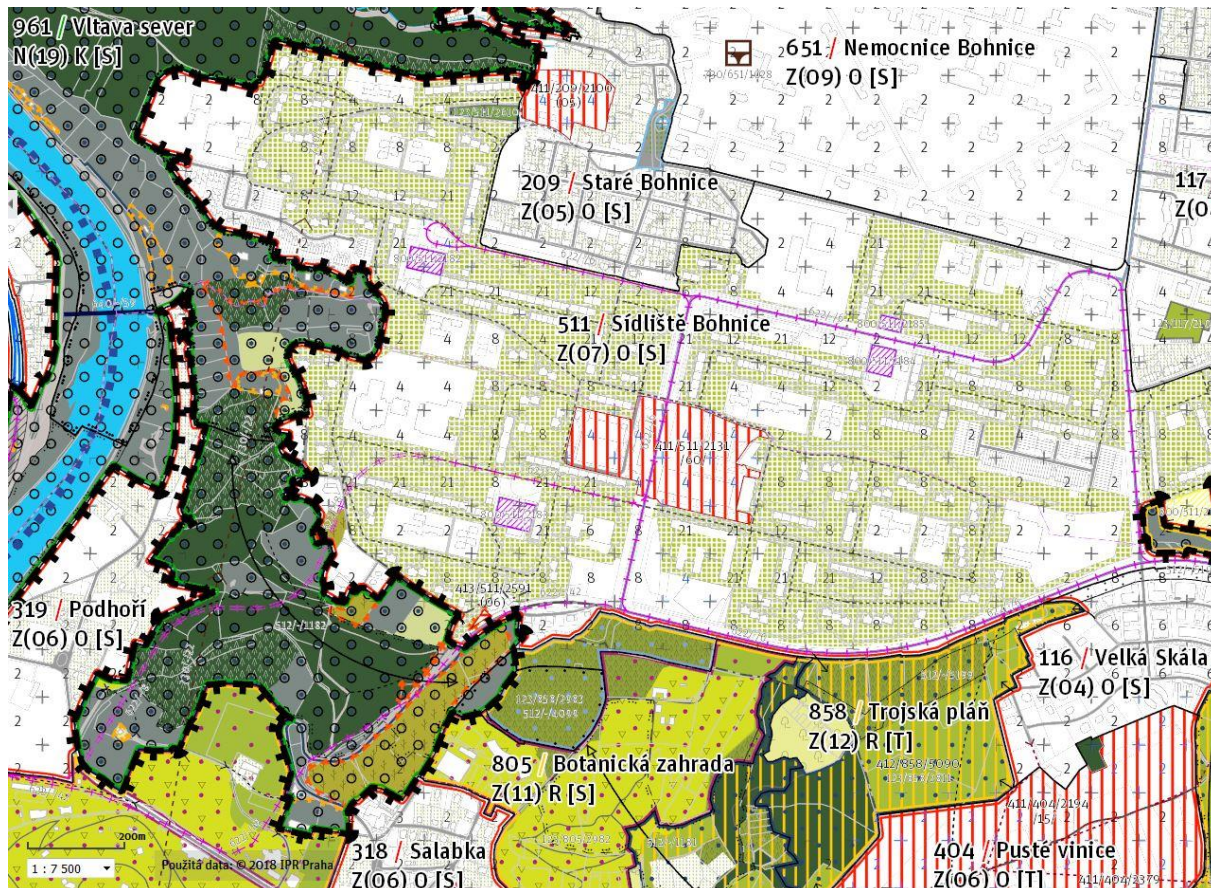
Koncept Zelené infrastruktury (Green Infrastructure) je v urbanistickém plánování znám už od počátku 21. století (Tzoulas et al. 2007, DOI: 10.1016/j.landurbplan.2007.02.001). Tento koncept vyzdvihuje nejen kvantitu zelených ploch, ale také jejich kvalitu, multifunkční roli a konektivitu. Velký význam přikládá ochraně biologické rozmanitosti městských ekosystémů, která má význam pro zdraví obyvatel. Současné odborné práce dokládají skutečnost, že pokles biodiverzity těsného životního prostředí člověka přispívá k rozvoji nejrůznějších civilizačních chorob, včetně jevů jakými jsou zvýšené riziko vzniku alergií (von Hertzen et al. 2011, DOI: 10.1038/embor.2011.195; Lei et al. 2015, DOI: 10.1016/j.clinre.2014.10.008; Linneberg 2008, DOI: 10.1159/000135695; Hanski et al. 2012, DOI: 10.1073/pnas.1205624109) nebo zvýšenému riziku rakoviny a dalších chorob (Karkman et al. 2017, DOI: 10.1111/nyas.13326). Dopad těchto chorob v důsledku neadekvátního životního prostředí není finančně vyčíslitelný. V MPP je přitom význam biologické diverzity zmíněn pouze ve článku 58 v souvislosti s krajinou úzkých zaříznutých údolí v plošině, což považujeme za zcela nedostatečné. Zdůrazňujeme, že z hlediska ochrany zdraví obyvatel Prahy nejsou důležitými faktory pouze míra a distribuce městské zeleně v Praze, ale také celková míra biodiverzity v městském prostředí, kterou MPP ve své koncepci nijak nezohledňuje. Požadujeme proto, aby bylo toto kritérium zohledněno a ochrana biodiverzity v městském prostředí byla jedním z parametrů plánování ve smyslu zajištění kvalitního života obyvatel města.

Efekt zvyšování populační hustoty

Ačkoliv vede urbanizace k rostoucímu socioekonomickému blahobytu, zároveň snižuje kvalitu životního prostředí, což se následně prokazatelně projevuje na klesající kvalitě lidského života (Shaker 2015, DOI: 10.1080/13504509.2015.1055524). Svůj podíl má rostoucí populační hustota ve městech, která přímo zvyšuje stres a s ním spojené psychické poruchy (Heinz et al. 2013, DOI: 10.1002/wps.20056). Ačkoliv se Praha zatím neřadí co do populační hustoty na přední příčky mezi Evropskými městy, je potřeba důsledně dbát na to, aby ani lokálně na úrovni jednotlivých lokalit a městských částí hustota obyvatel nenarůstala nad mez zajišťující dobrou kvalitu života obyvatel.

Souhrnné hodnocení parametrů MPP pro lokalitu 511 / Sídliště Bohnice

Pro snadnou a rychlou orientaci vkládáme výřez z hlavního výkresu pro Sídliště Bohnice:



Míra využití území:

Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště. Je to i v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezech čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami; nová výstavba se má orientovat na volná místa v prolukách (tzv. brownfieldech), nesmí se dotýkat parků; má zacelovat jizvy ve stávající zástavbě. Sídliště Bohnice rozhodně není brownfieldem, stejně jako volné zelené plochy mezi domy zde nejsou prolukami ve smyslu § 2 písm. r) PSP; sídliště je naopak ztvárněno vyváženou koncepcí staveb a zelených ploch.

Problém je skryt v TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě v lokalitě typu (07) modernistická struktura, kde podle odst. (3) lze stávající budovy nahrazovat novými a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení regulované plochy budovy (RPB) o více než 20 % na úkor parku. Protože z TČ čl. 94 se dá odvodit, že v lokalitě typu (07) při absenci uličních a stavebních čar stejná možnost platí i pro graficky vymezené stavební bloky, pak MPP s využitím tohoto ustanovení vytváří možnost pro zvětšení zástavby a redukci zelených ploch jednorázově až o 20 % rozsahu celého sídliště. To by znamenalo zásadní zásah do jeho struktury a podoby.

Nesouhlasíme s aplikací TČ čl. 94 s limitem zvětšení zástavby o 20 % na Lokalitě 511 / Sídliště Bohnice. Z hlediska hodnocení MPP se ostatně nejvíce jeví jako příliš korektní, že tak závažný parametr, jako je další růst zástavby, je „zamaskován“ do kapitoly týkající se parků. Nesouhlasíme se zvětšením zástavby rovněž z důvodu, že MPP zcela opomíjí, jaké důsledky bude přinášet zvýšení zátěže lokality na místní dopravu v pohybu a klidu. TČ čl. 120 Městská uliční síť jen konstatuje existenci místní dopravy, lokální řešení neobsahuje. Potíže s dopravou v pohybu a klidu přitom již dnes patří k nejvýraznějším problémům všech částí města včetně sídliště.

Další zvýšení zátěže pak MPP přináší v návrhu výškové regulace – viz následující bod.

Výšková regulace

Rozmezí podlažnosti podle TČ čl. 98 odst. (3) je v kategorii 13-21 podlaží příliš hrubé. Nesouhlasíme s možným zvýšením parametrů výškové regulace zástavby nad současný daný stav. Současnou skladbu zástavby Lokality 511 / Sídliště Bohnice tvoří stavby:

stavby veřejné a občanské vybavenosti 1 a 2 NP (max 4 NP)

stavby obytné deskového typu 8 a 13 NP (tvoří dvě základní výškové úrovně)

Rozmezí podlažnosti zvyšuje na mnoha místech v hektometrických čtvercích 100x100m možnost zástavby na 21 podlaží, což vysoce překračuje současný stav. Formulace TČ čl. 98 odst. (2) neposkytuje dostatečnou ochranu, umožňuje extenzivní výklad, jehož důsledkem by bylo další zvýšení zátěže sídliště v kumulaci se zvýšenou plošnou zástavbou, jak je rozvedeno v předchozím odstavci.

Obecně se jeví aplikace výškové regulace členěním do hektometrových čtverců jako problematická zejména při potřebě použití podrobnějších pravidel podle TČ čl. 102 Rozhraní a tolerance, což ovšem budou velmi časté případy. Použití může vést k násilným výsledkům. Nepochopitelné je uvádění čísel podlažnosti (např. 21 podlaží!) v zelených plochách sídliště, které jakoby naznačuje záměr i tyto plochy v budoucnu zastavět.

V souladu se stávající urbanistickou koncepcí sídliště úroveň 13-ti podlaží převyšují pouze dvě výškové dominanty (v prostoru Krakova a Odry – 21 podlaží) a tvoří dominující architektonický prvek sídliště. Stavby o 13-ti podlažích přitom tvoří dálkový souvislý horizont sídliště (přerušeny pouze těmito dominantami) a to zejména z pohledu od pražské památkové rezervace.

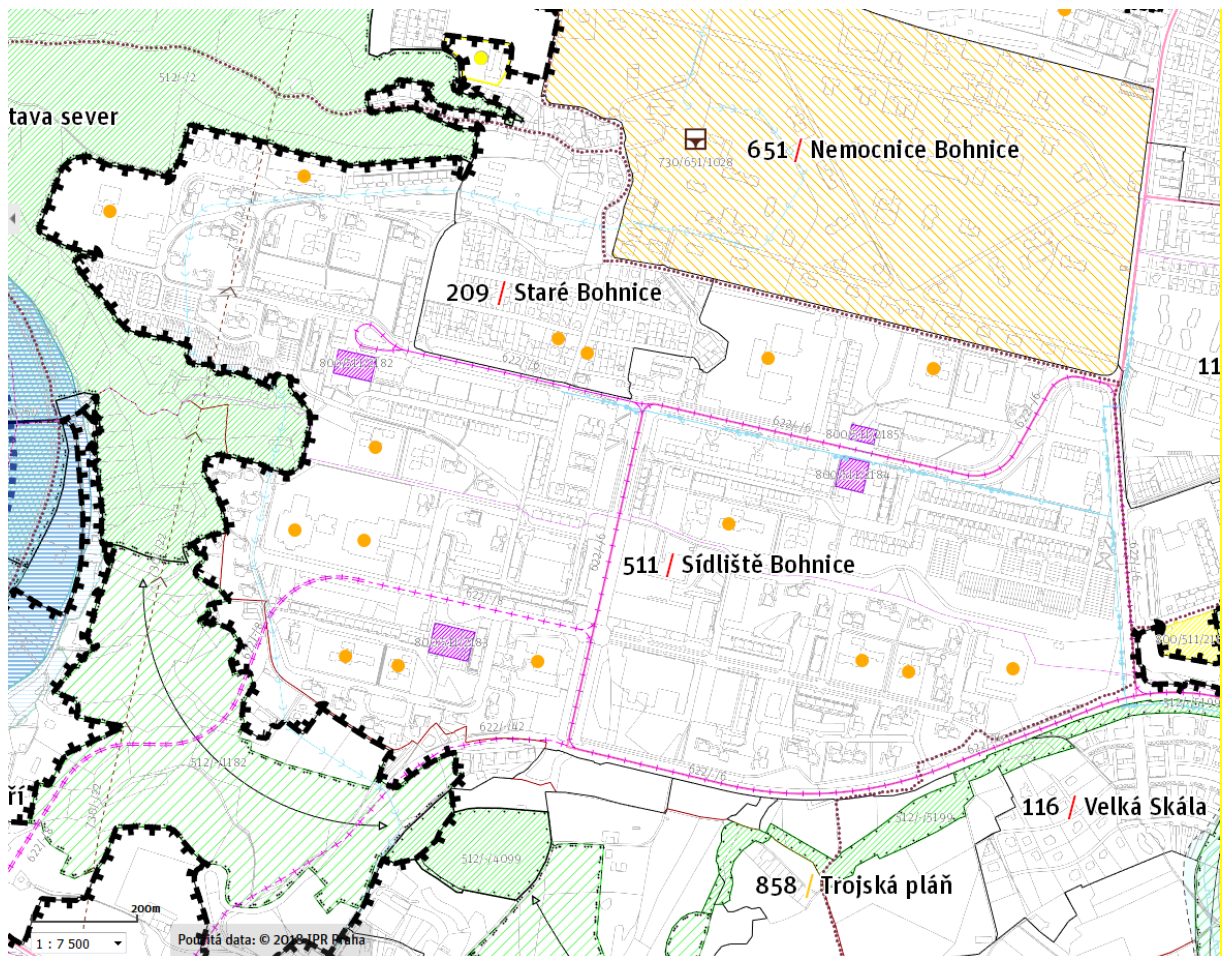
Článek 47 TČ Metropolitního plánu stanovuje pro modernistickou strukturu dvě výškové úrovně. V případě lokality 511 Sídliště Bohnice se jedná o 8 a 13 NP, což je stávající stav zástavby. Použití další výškové úrovně (21 podlaží) je tedy v rozporu s tímto ustanovením a povede s vysokou pravděpodobností ke vzniku náhodných a neopodstatněných dominant, což je zároveň i v rozporu s ustanovením bodu (7) Základní koncepce (Hlava I) TČ Metropolitního plánu.

Navrhujeme: změnit výškovou regulaci lokality 511 Sídliště Bohnice na max 13 podlaží s výjimkami v okolí ploch Krakova a Odry - upravit rozmezí podlažnosti v MPP.

Veřejná vybavenost

MPP řeší veřejnou vybavenost nedostatečně, a pokud se týká veřejné komerční vybavenosti, nechrání ji vůbec - viz TČ čl. 149 odst. (1). Veřejnou komerční vybaveností se podle TČ čl. 143 odst. (1) písm. a) rozumí stavby sloužící pro obchod, služby apod. To jsou přitom nesporně činnosti plnící funkce města, tvoří nedílnou složku prostředí určeného pro bydlení lidí a slouží k uspokojování jejich oprávněných potřeb. Pro srovnání vkládáme výřez výkresu Z 03 z grafické části MPP a jako protiklad odpovídající výřez výkresu využití území z platných ÚAP.

Význačení veřejné vybavenosti v návrhu Metropolitního plánu



Výkres využití území s vyznačením veřejné vybavenosti v platných Územně analytických podkladech – Atlas Praha 5000, výkres 330



Veřejná komerční vybavenost je ve výkresu ÚAP znázorněna fialovou barvou; v návrhu MPP jakékoli řešení zcela chybí.

Plochy a objekty sloužící pro dopravu v klidu jsou znázorněny modrou barvou; návrh MPP je zcela opomíjí.

Veřejná občanská vybavenost (školy, sociální služby, zdravotnictví, kultura apod.) je v obou výkresech znázorněna tmavě žlutou barvou, návrh MPP ji však vyznačuje většinou nedostatečně pouze bodovým znakem a bez bližšího rozlišení.

Z vlastní aktuální praxe je nám známo, že lokality veřejné vybavenosti postupně mizí a jsou nahrazovány administrativní nebo bytovou zástavbou. MPP proto musí veřejné vybavenosti věnovat vyšší ochranu, než ji poskytuje současný návrh.

Městská uliční síť

Pro sídliště Bohnice MPP neuvádí žádné údaje nebo řešení – viz TČ čl. 120 Městská uliční síť. Zde pouze opakujeme, že již současný stav dopravy v pohybu a klidu překračuje kapacitu lokálních komunikací a je závažným argumentem proti zvětšování či zahušťování zástavby.

Stabilizace lokality

Z výše uvedených parametrů MPP, vytvářejících možnost rozsáhlých změn, lze tedy odvodit, že pojem stability je silně relativizován; jejich aplikace by podle našeho názoru byla daleko za hranicí TČ čl. 70 odst. (1), kde je stabilizovaná plocha definována.

Transformační plocha 411/511/2131

Je třeba rozdělit na dvě části. 1). na zastavitelnou část kolem České pošty Lodžská 2) nezastavitelný prostor mezi OC Krakov a KD Krakov. Tento prostor vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sídliště plnící úlohu kulturního a obchodního ohniska, a současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot. V uvedené ploše aktuálně probíhá revitalizace parku MČ Praha 8 v hodnotě 33.350 000 Kč.

Vyhodnocování plánu – Index využití lokality

Tento souhrnný ukazatel (viz TČ čl. 157) ukazuje právě to, co v předchozím textu v jednotlivých částech kriticky hodnotíme. Je-li zjištěný index stabilizované části $i_s = 0,79$, a index návrhový po naplnění všech parametrů podle návrhu MPP činí $i_n = 0,91$, pak poměr $0,91:0,79 = 1,15$ znamená, že MPP má sídliště Bohnice proti současnému stavu vnést zahuštění o 15 %, tedy dalších 5.000 obyvatel. To je stav, který důrazně odmítáme s ohledem na zachování kvality života obyvatel, mj. v souvislosti s již nyní nedostatečnou infrastrukturou (lékaři, školky, parkovací místa, individuální doprava, zatížení okolních městských lesů...).

ČÁST II.

Námítky pro jednotlivá projednávaná území

Část II. úzce navazuje na část I., přičemž v konkrétní formě formuluje dílčí požadavky na úpravu MPP v některých lokalitách podle zjištění uvedených v části I. připomínky uplatňujeme ve členění podle kapitol krycích listů KLZ příslušných pro dotčené lokality. Obecné výhrady k principům MPP uvedené v části I. (včetně podpůrné evidence) však platí jako samostatná část, kterou je potřeba zohlednit a řešit (vypořádání pouze připomínek v části II. a nikoliv v části I. nepovažujeme za dostatečné).

Souhrnné připomínky k lokalitě 511 / Sídlíště Bohnice

Lokalita 511 / Sídlíště Bohnice Z (07) / 0 [S]

Základní regulativy:

- Z** zastavitelné území
- (07)** modernistická struktura lokality
- 0** využití: obytné území
- [S]** stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné)

Kapitoly krycích listů KLZ:

100/ Krajina ve městě

Protože MPP vnesl závažný parametr možnosti zvyšování zastavěnosti do kapitoly parků (viz TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě), požadujeme, aby v KLZ zde byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku do max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav).

200/ Vystavěné prostředí

Z hlediska plošné zástavby je třeba zde potvrdit výše uvedenou individuální regulaci v kapitole 100/.

Výšková regulace

Rozmezí podlažnosti je v kategorii 13-21 podlaží příliš hrubé. Požadujeme v této kategorii upravit výškové údaje v hektometrových čtvcích na hodnoty podle současného stavu (tj. 8 NP, 13 NP, 16 NP a výjimečně 18 NP) nebo vložit individuální regulativ potvrzující zachování stávající výšky zástavby.

Navrhujeme změnit výškovou regulaci lokality 511 Sídliště Bohnice na max 13 podlaží s výjimkami oblastí Krakov a Odra.

300/ Využití území

Relevantní připomínka je podrobněji uvedena v kapitole 800/.

400/ Potenciál

Transformační plocha 411/511/2131

Je třeba rozdělit na dvě části. 1). na zastavitelnou část v rámci budoucí revitalizace objektu České pošty Lodžská a 2) na nezastavitelný prostor mezi OC Krakov a KD Krakov. Doplnit individuální regulativy zachovávající současný význačný charakter tohoto nejfrekventovanějšího místa celého sídliště plnicí úlohu kulturního a obchodního ohniska a současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot. V uvedeném místě aktuálně probíhá revitalizace parku MČ Praha 8 v hodnotě 33.350 000 Kč.

600/ Dopravní infrastruktura

Konstatujeme jako závažný nedostatek, že návrh MPP se nezabývá řešením místní individuální dopravy, zejména dopravy v klidu, což je aktuálně jeden z nejzávažnějších problémů sídliště s tendencí ke zhoršování. Navrhujeme MPP dopracovat.

700/ Technická infrastruktura

800/ Veřejná vybavenost

Nedostatečný záznam veřejné občanské vybavenosti pouhým bodovým znakem. Navrhujeme v návrhu MPP nahradit plošným grafickým vyjádřením.

Návrh MPP je třeba doplnit záznamy veřejné komerční vybavenosti ve všech případech, kde dlouholetá praxe potvrdila jejich význam a opodstatněnost. Jedná se o zachování a potvrzení jedné z podstatných funkcí města. Trvat na zachování podlažnosti, případně max + 1NP navíc. S ohledem na strukturu sídliště přitom není žádoucí vznik nových nákupních center na doposud nezastavěných plochách, které by svou kapacitou převyšovaly již existující celky.

900/ Veřejně prospěšné stavby

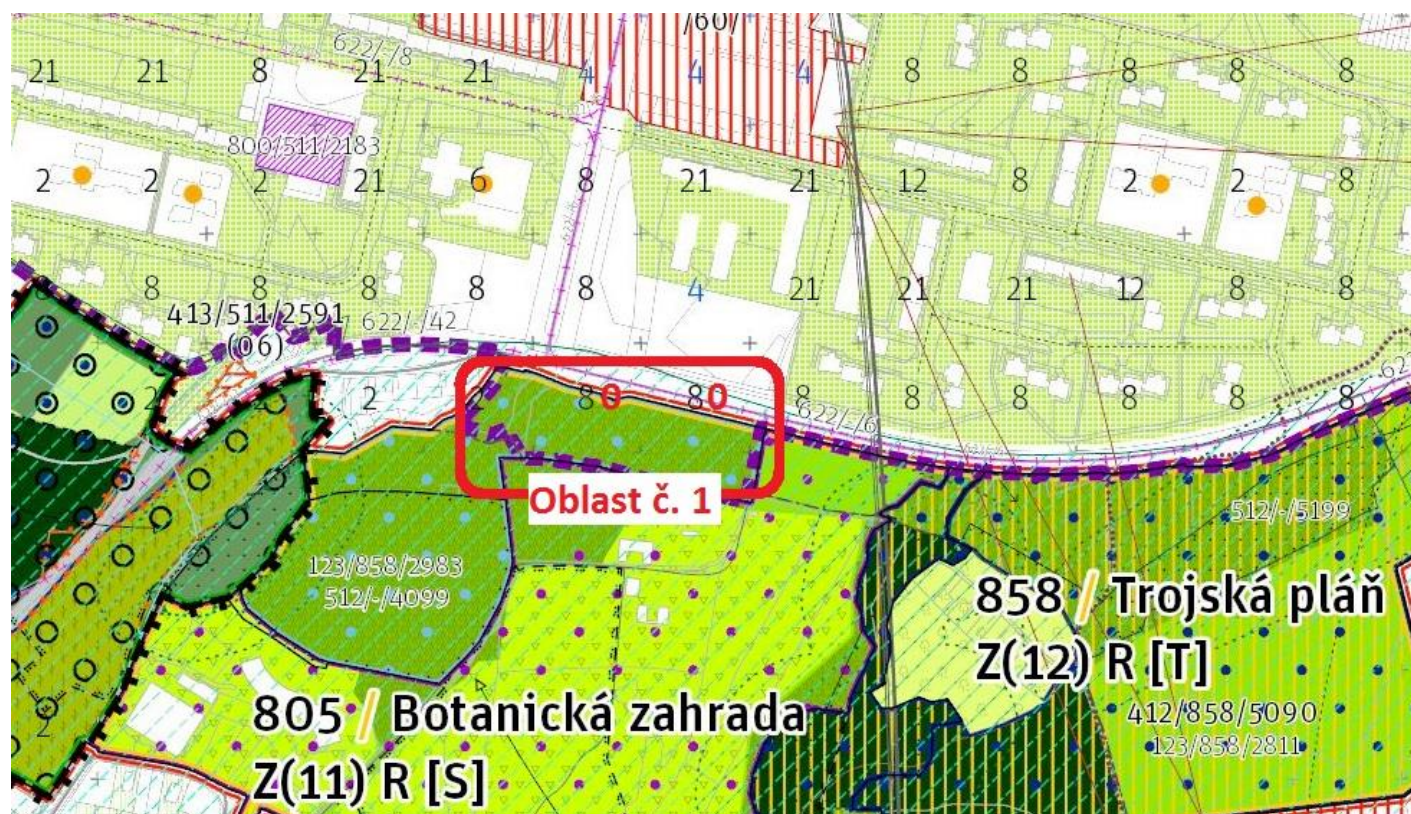
Výrazná část obyvatel ani MČ Praha 8 nepodporují zavedení TRAM tangenty skrze sídliště Bohnice. Navrhujeme proto doplnit do MPP další alternativy typu elektrobus/trolejbus případně pro nespécifikované jiné technické řešení, které přinese budoucí rozvoj nových technologií. Vést nadále rezervu pro budoucí dopravní obslužnost sídliště. Podrobněji k tramvajové dopravě níže v bodě *Tramvajové tratě*.

1000/ Vyhodnocování plánu

Navrhujeme individuální regulativ návrhového indexu snížit na hodnotu $i_n = 0,85$.

Připomínky a návrhy pro jednotlivé dílčí oblasti:

Připomínka k lokalitě 858 / Trojská pláň * oblast č.1



Lokalita / Trojská pláň Z (12) / R [T]

Základní regulativy:

Z zastavitelné území

(12) typ struktury: parkové prostranství

R využití: obytné území rekreační

[T] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné) transformační

Umístění: dubový les přírodního parku Drahaň - Troja na parcele 1304/1 v k.ú.Troja

Navrhovaná změna:

Zastavitelnost: zastavitelná 8 NP / **ZMĚNA: nezastavitelná 0 NP**

Struktura: parkové prostranství / **ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení**

Míra stability: transformační / **ZMĚNA: stabilizovaná**

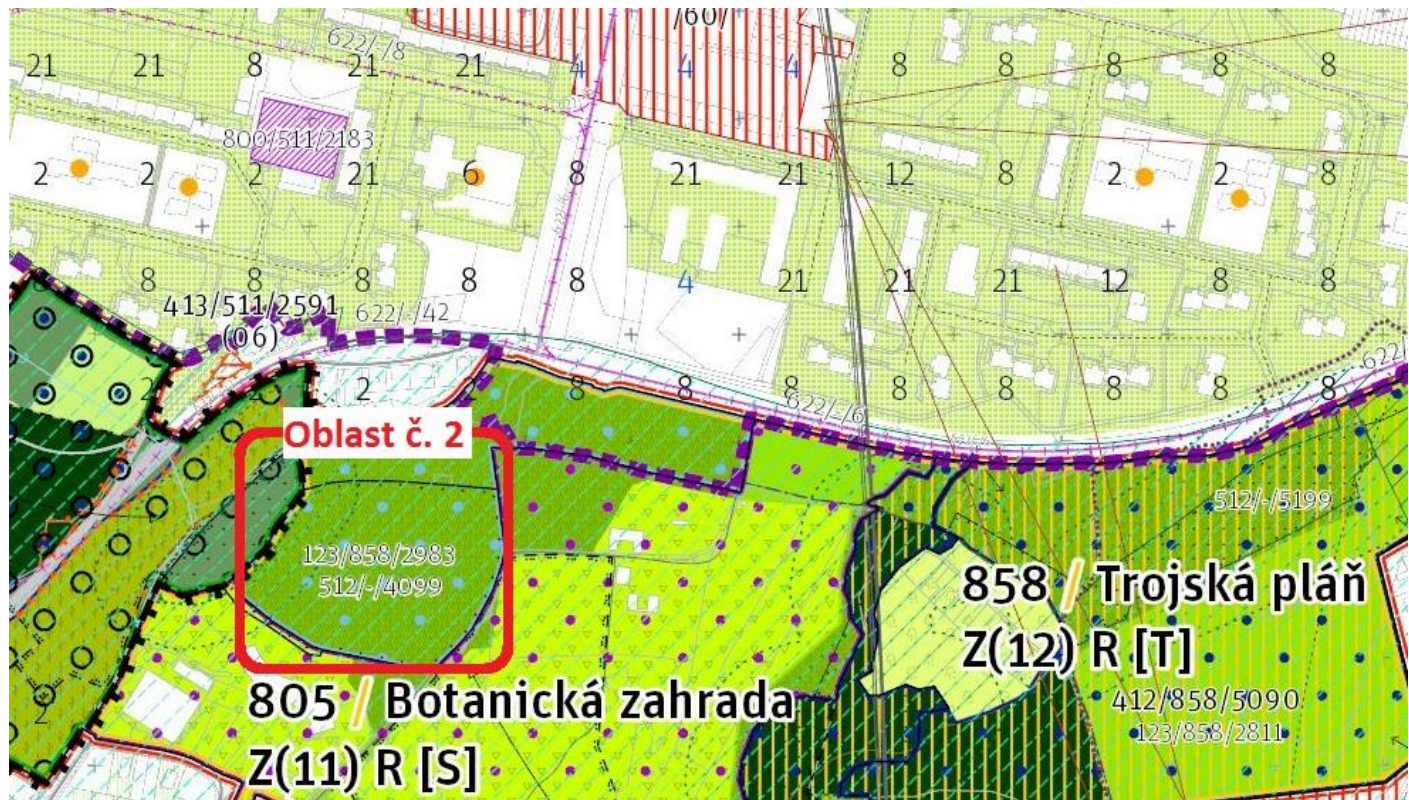
Ochranné památkové pásmo památkové rezervace: NE / **ZMĚNA: ANO**

Využití: rekreační

Zdůvodnění: jedná se o chybu v MPP - v okolí se nenachází žádná výšková 8NP zástavba, která by opravňovala umístění černé značky 8 ve vyznačeném místě. Plocha koncepčně spadá do ochranné zóny Botanické zahrady v rámci přírodním parku Drahaň-Troja, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území. Na základě petice s 8.500 podpisy došlo rozhodnutím Rady i Zastupitelstva hl. města Prahy k odkupu parcely a les byl zachráněn před vykáčením a stavbou účelového projektu tzv. Ekocentra s parkovištěm. Náměstek primátorky Petr Dolínek v tisku uvedl: *“výkupem plochy dojde k zachování přírodního charakteru této lokality a zabránění jakékoli výstavby”*. Převodem na les zvláštního určení dojde k vyšší ochraně i v budoucnu. S ohledem na trasování ochranného pásma (fialové čárky) požadujeme zahrnutí pozemku do jeho plochy. Uvedeným územím reálně prochází **nadregionální biokoridor L1/69 (924-512 N3/5** podle stávajícího Územního plánu) pro migrující zvěř na pravém břehu Vltavy, který se automaticky přesunul oplocením BZ výše.

* * *

Připomínka k lokalitě 858 / Trojská pláň * oblast č.2



Lokalita / Trojská pláň Z (12) / R [T] 123/858/2983

Základní regulativy:

Z zastavitelné území

(12) typ struktury: parkové prostranství

R využití: obytné území rekreační

[T] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné) transformační

Umístění: les na parcele č.1267 v k.ú.Troja sousedící se zvláště chráněným územím Salabka

Navrhovaná změna:

Status: Památkově chráněné území ANO / ANO

Struktura: parkové prostranství / **ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení**

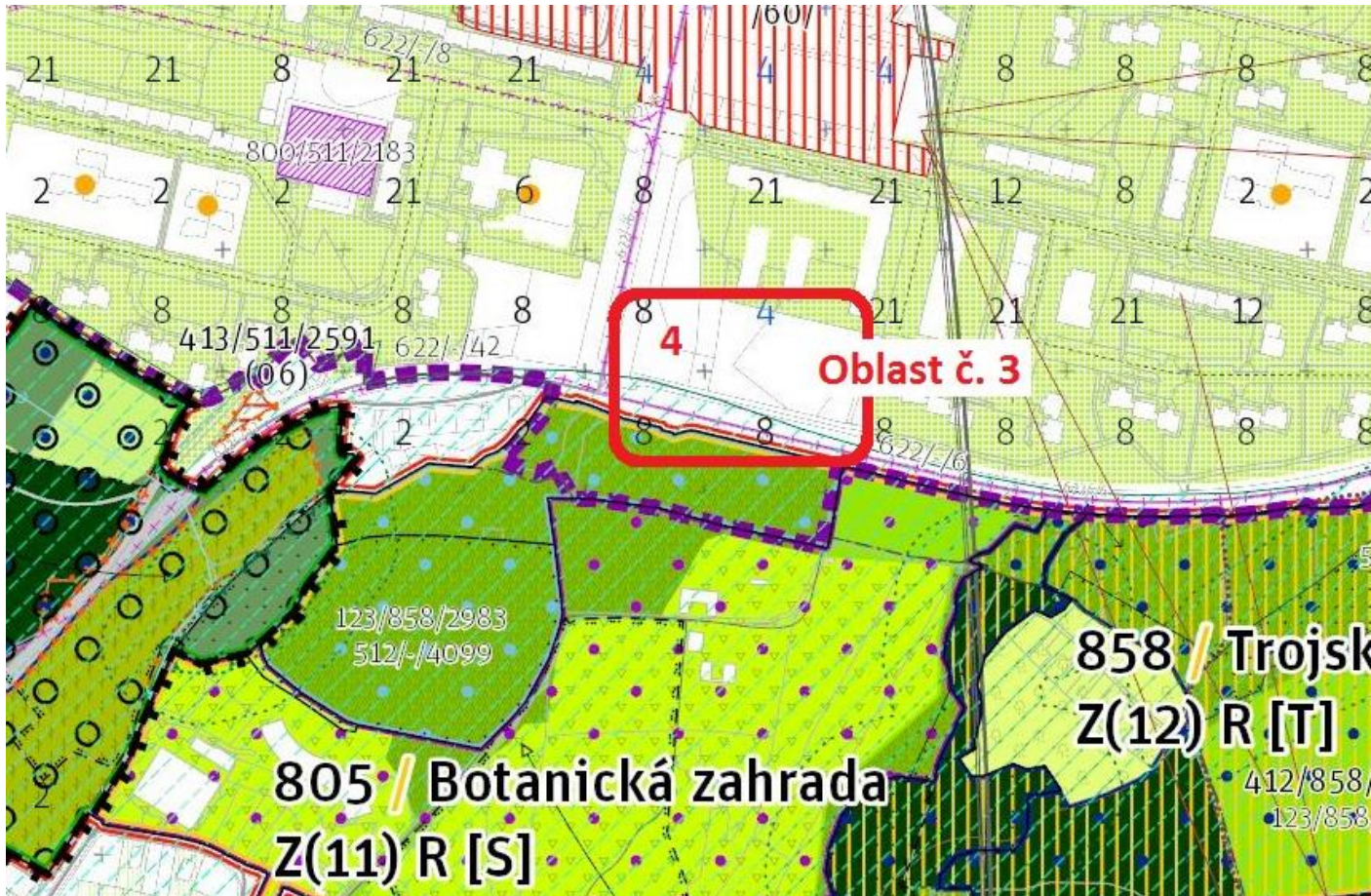
Míra stability: transformační / **ZMĚNA: stabilizovaná**

Využití: rekreační

Zdůvodnění: jedná se o památkově chráněné území spadající do ochranné zóny Botanické zahrady, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území. Vzrostlý les přímo sousedí s přísně chráněným územím Salabka, které je v rámci NATURA 2000 na seznamu Evropsky významných lokalit.

* * *

Připomínka k lokalitě 511 / Sídliště Bohnice * oblast č.3



Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S]

Základní regulativy:

Z zastavitelné území

(07) modernistická struktura lokality

0 využití: obytné území

[S] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné)

Umístění: Na Pazderce v místě projektu "OD Kaufland Troja" na parcelách č. 1304/2, 1304/7, 1305/21, 1306/1, 1306/2, 1306/34, 1306/37, 1285/13 v k.ú. Troja

1. Navrhovaná změna:

Zastavitelnost: zastavitelná 8 NP / **ZMĚNA: zastavitelná s výškovou regulací 4 NP**

Zdůvodnění: s ohledem na umístění největšího bytového domu v ČR (695 jednotek) na sousední parcele koncepčně dojde k odlehčení zahuštěného prostoru v oblasti. Navržená výšková regulace 4 NP navazuje na sousední 4 NP bytové domy komplexu Trojský vrch a přirozeněji přechází do ochranné zóny Botanické zahrady s plánovaným záměrem

architektonicky řešeného hlavního vstupu, i sousedícího přírodního parku Drahaň-Troja, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území.

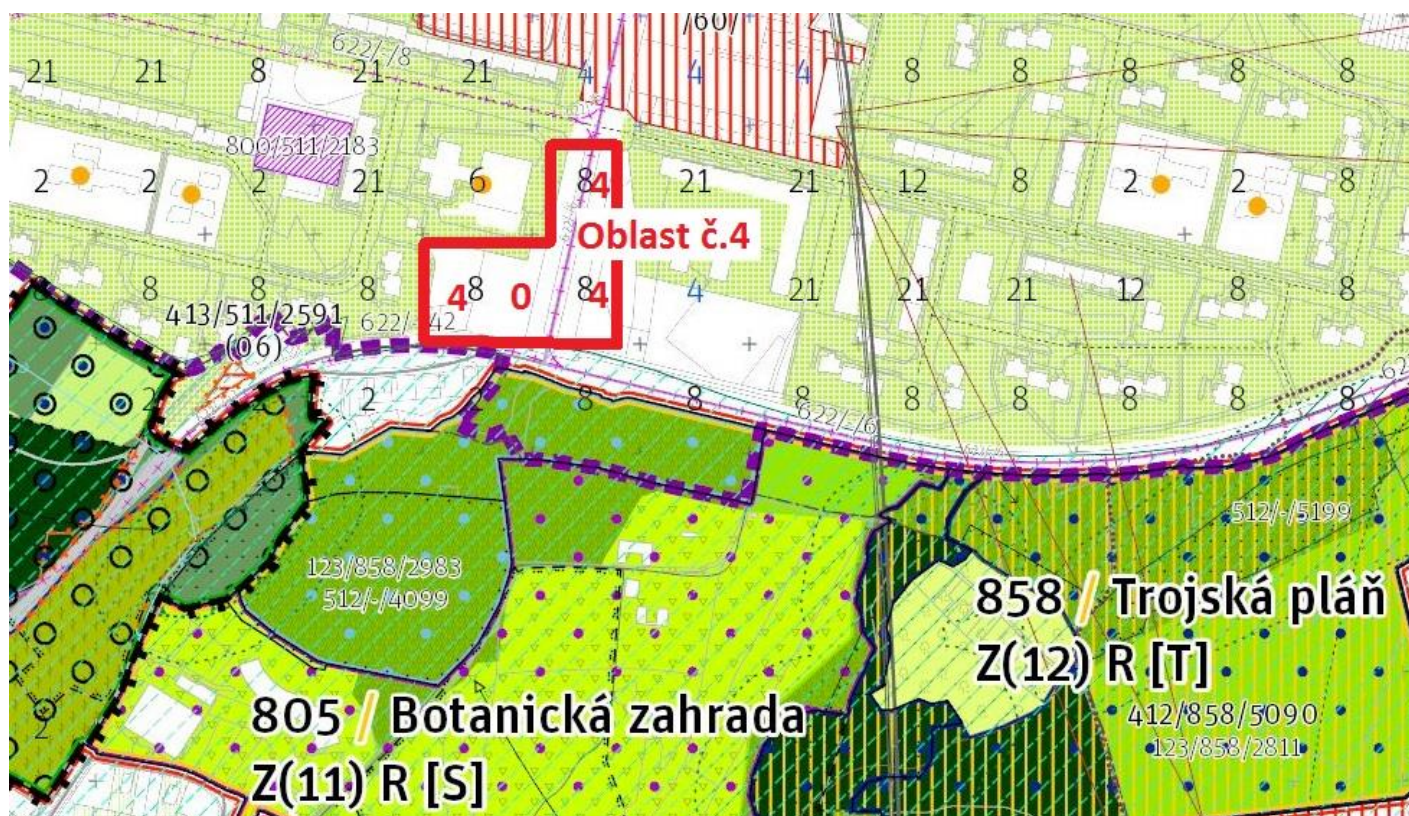
2. Navrhovaná změna:

Převedení stávající plochy ZMK vedené v ÚP na “lokální park”.

Zdůvodnění: Plocha ZMK ve stávajícím ÚP plní důležitou funkci izolační zeleně mezi rušnou páteří komunikací K Pazderkám a největším bytovým komplexem Trojský vrch v ČR s 695 bytovými jednotkami na sídlišti Bohnice. Nelze novým Metropolitním plánem převést celý soubor pozemků na stavební. Parcela zároveň volně navazuje na přírodní park Drahaň-Troja a sousedí s připravovaným architektonickým [novým hlavním vstupem Botanické zahrady](#) hl. m. Prahy.

* * *

Připomínka k lokalitě 511 / Sídliště Bohnice * oblast č.4



Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S]

Základní regulativy:

Z zastavitelné území

(07) modernistická struktura lokality

0 využití: obytné území

[S] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné)

Umístění: zelená plocha u křižovatky ulic Lodžská / K Pazderkám na parcelách č. 1285/1, 1285/37, 1285/38, 1285/13, 1305/17 k.ú.Troja

Navrhovaná změna:

Zastavitelnost: 1285/1 zastavitelná 8 NP / **ZMĚNA: nezastavitelná 0 NP**

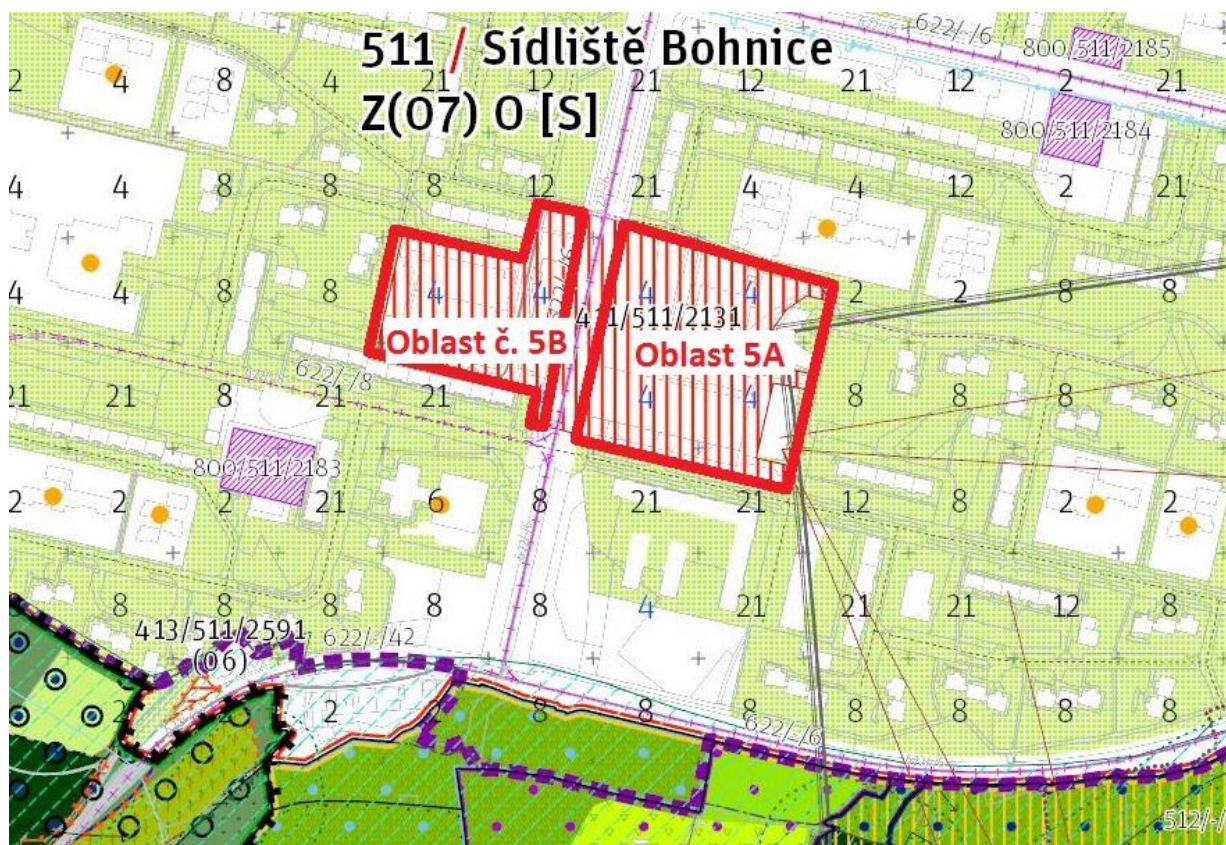
Zastavitelnost: ostatní zastavitelná 8 NP / **ZMĚNA: zastavitelná 4 NP**

Zdůvodnění: Parcela č. 1285/1 je v Územním plánu hl. m. Prahy z roku 1999 vedena jako ZMK - tedy zeleň městská a krajinná. Zachytává částice polétavého prachu produkované z individuální místní i tranzitní dopravy z páteřní komunikace Lodžská, která je nejušnější komunikací na sídlišti Bohnice (viz část I). Umístění bytové zástavby 8 NP dle MPP neodpovídá hygienickým předpisům hl. m. Prahy. Požadujeme nadále vést jako parková zeleň a v rámci nezastavitelného území - stabilizované.

U ostatních ploch požadujeme snížení výškové regulace na 4 NP s ohledem na urbanisticko-architektonický ucelený koncept severního města arch. Havránka, kde tyto plochy byly ponechány záměrně jako volné nezastavěné, čímž opticky rozbíjejí navazující hustou panelovou zástavbu sídliště Bohnice s 33.000 obyvateli. Zastavěním parcel z obou stran do 8NP vznikne neestetické úzké hrdlo hlavního vjezdu do Bohnic. Výška 8 podlaží neodpovídá ani výšce stávající zástavby.

* * *

Připomínka k lokalitě 511 / Sídlíště Bohnice * oblast č. 5A a 5B



Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S] transformační plocha 411/511/2131

Základní regulativy:

- Z** zastavitelné území
- (07)** modernistická struktura lokality
- 0** využití: obytné území
- [S]** stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné)

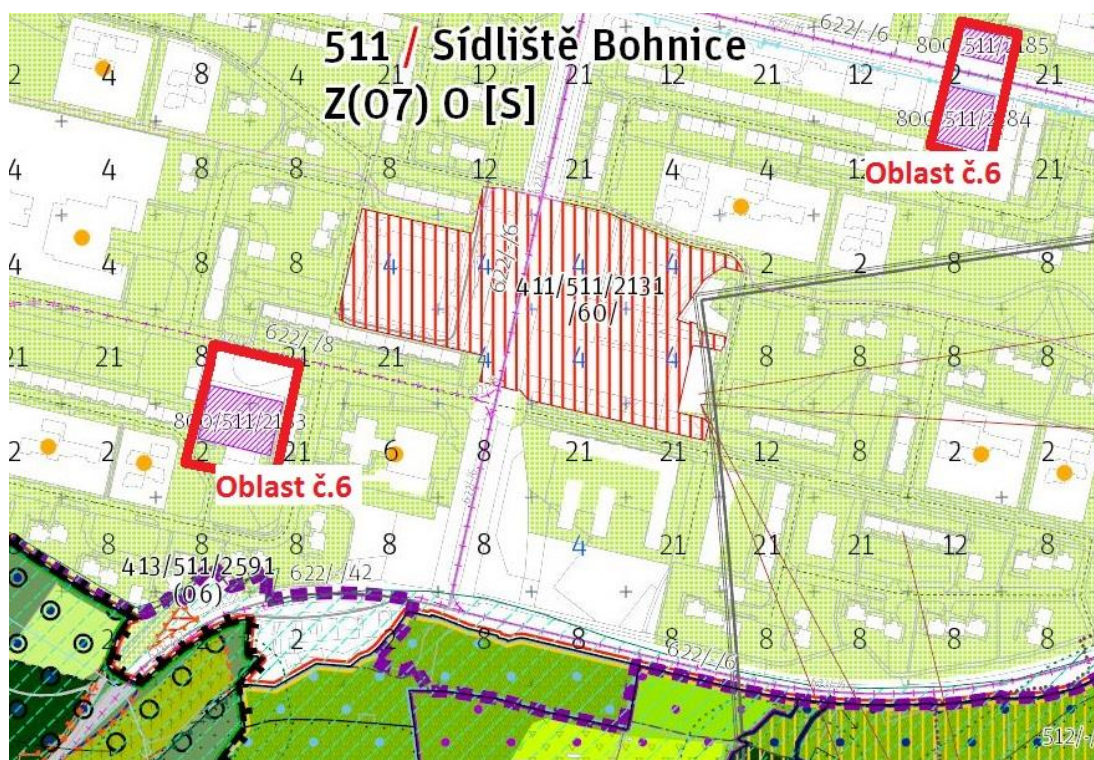
Umístění: č. 5A centrální plocha s parkovou úpravou mezi OC Krakov a KD Krakov
č. 5B zchátralý objekt České pošty Lodžská

Navrhovaná změna: Je třeba rozdělit na dvě části.

- i.) nezastavitelná oblast 5A nacházející se mezi OC Krakov a KD Krakov, kde vytváří nejfrekventovanější centrální místo celého sídliště plnící úlohu kulturního a obchodního ohniska, a současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot. V uvedené ploše aktuálně probíhá revitalizace parku MČ Praha 8 v hodnotě 33. 350 000 Kč. **ZMĚNA: vést jako Městská parková plocha zpevněná**
- ii.) zastavitelná oblast 5B s **podlažností 4 NP** v místě objektu České pošty Lodžská

* * *

Připomínka k lokalitě 511 / Sídliště Bohnice * oblast č.6



Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S]

Základní regulativy:

Z zastavitelné území

(07) modernistická struktura lokality

0 využití: obytné území

[S] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné)

Umístění: Obchodní zchátralá centra OC Nisa a OC Odra

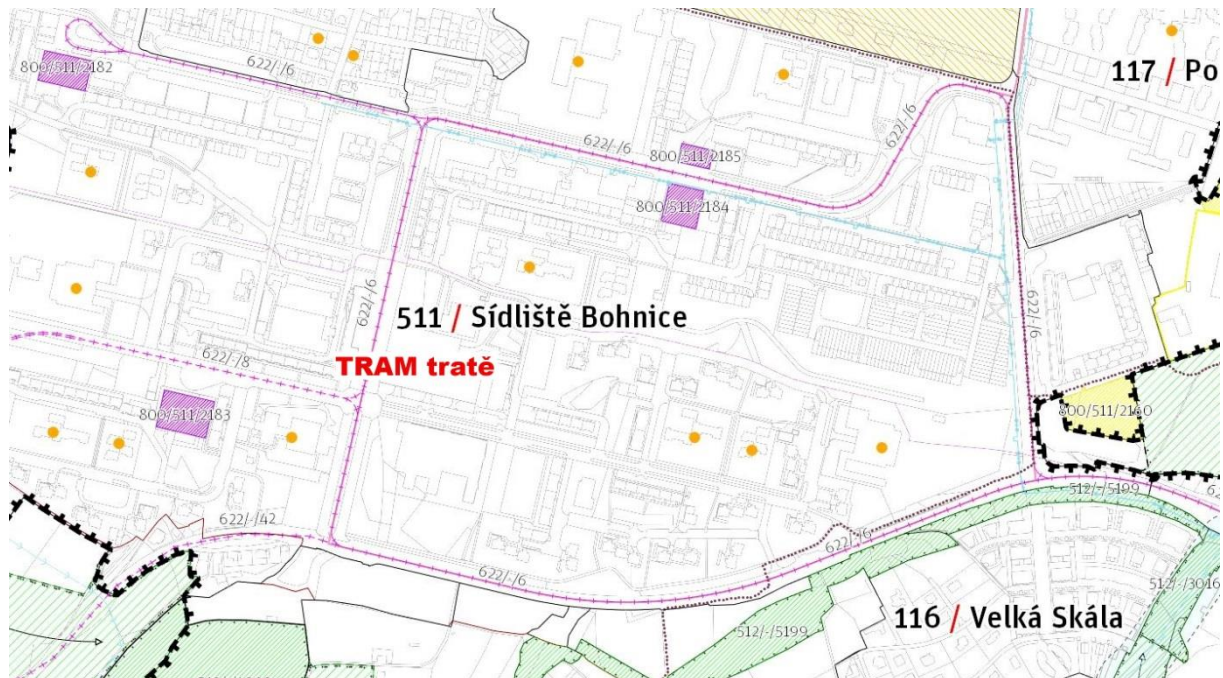
Navrhovaná změna:

Zastavitelnost: zastavitelná 8 - 21 NP / **ZMĚNA: zastavitelná s výškovou regulací 3 NP**

Zdůvodnění: centra služeb a obchodů vznikla v rámci uceleného urbanisticko-architektonického projektu sídliště Bohnice a mají v rámci dostupné infrastruktury pro místní občany stále své nezpochybnitelné opodstatnění stejně jako např. poliklinika. S ohledem na okolní panelovou obrovskou zástavbou není vhodné povolit jiný typ využití objektu. Stejně by neměla být přípustná ani vyšší podlažnost.

* * *

Připomínka k lokalitě 511 / Sídliště Bohnice * Tramvajové tratě



Lokalita 511 / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S]

Veřejná doprava / Tramvajová doprava

622/-/42 Tramvajová trať Podbaba - Troja - Sídliště Bohnice, trasa ZÚR / územní rezerva

622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice / návrh

622/-/8 Tramvajová trať Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská / územní rezerva

Umístění: v rámci sídliště na páteřních komunikacích Lodžská, Čimická, K Pazderkám a Mazurská

Navrhované změny: Doplnit do MPP pro 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice možnosti dalších alternativ ekologické dopravy typu elektrobus/trolejbus nebo jiné nespécifikované dopravně – technické řešení, které přinese budoucí rozvoj nových technologií. Vést nadále územní rezervu pro budoucí dopravní obslužnost sídliště s možností variantních směrových řešení.

Ponechat ve stávajícím územním plánu uvedenou smyčku konečné v ulici Mazurská.

V případě nemožnosti změny definice „Tramvajové trati“ na trasu „Trati s ekologickou dopravou“ tramvajovou trať 622/-/6 z návrhu MPP vypustit.

Pro 622/-/8 Tramvajová trať Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská přeradit z územní rezervy do návrhu, zařadit do VPS a s možností prodloužit trasu v podzemním provedení ulicí Hnězdenská až do oblasti Podhájská pole.

Zdůvodnění: Pro 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy – Bohnice. MČ Praha 8 ani výrazná část obyvatel Bohnic nepodporuje zavedení TRAM tangenty skrze sídliště Bohnice s ohledem na výrazný zábor plochy, prokazatelné navýšení hluku a prašnosti v okolí tratě, i pravděpodobné vykácení lipové aleje v ulici Lodžská. Aktuální obslužnost sídliště Bohnice na stanici metra Kobylisy je efektivně řešena autobusovými linkami s průběžnou obměnou vozového parku na ekologičtější modely EURO 5-6. Svedení veškeré obslužné sídlištní a tranzitní dopravy a dopravy z centra města do jednoho pruhu, instalace světelných křižovatek na hlavní křižovatky, pouze vyvolá zhoršení dopravy jak hromadné, tak i individuální, jak se stalo na jaře 2018, kdy uzavřením serpentinek do Troje zkolabovala veškerá doprava na severu Prahy.

Ani poslední studie zpracovaná pro MČ Praha 8 atelierem CEDOP v 03/2018 neprokázala taková řešení, které by odstranily zásadní závažné nedostatky navrhované tramvajové trati, např.:

- komplikované směrové řešení a problematické napojení (přestup) tramvaje na stanici metra Kobylisy. Při výstavbě metra se s návazností na tuto tramvajovou trať neuvažovalo. V místě stanice je navíc velmi nepříznivé vedení podélného profilu stávajících komunikací. Nutnost přestavby např. podchodů metra, nákladné přeložky inženýrských sítí, apod.
- společné užívání jednoho stávajícího jízdního pruhu ulice tramvajů a individuální dopravou nebo zabránění jen pro tramvaj zřejmě u převážné části komunikací.
- průchod ulicí Lodžská, který si buď vyžádá nepřípustné kácení lipové aleje, nebo dopravně nevhodné vedení tramvaje v pravém jízdním pruhu

Navrhovaná tramvajová trať nepřinese přes značné investiční náklady žádné zrychlení dopravy, ani zlepšení dopravní obslužnosti (v některých oblastech jí pravděpodobně zhorší).

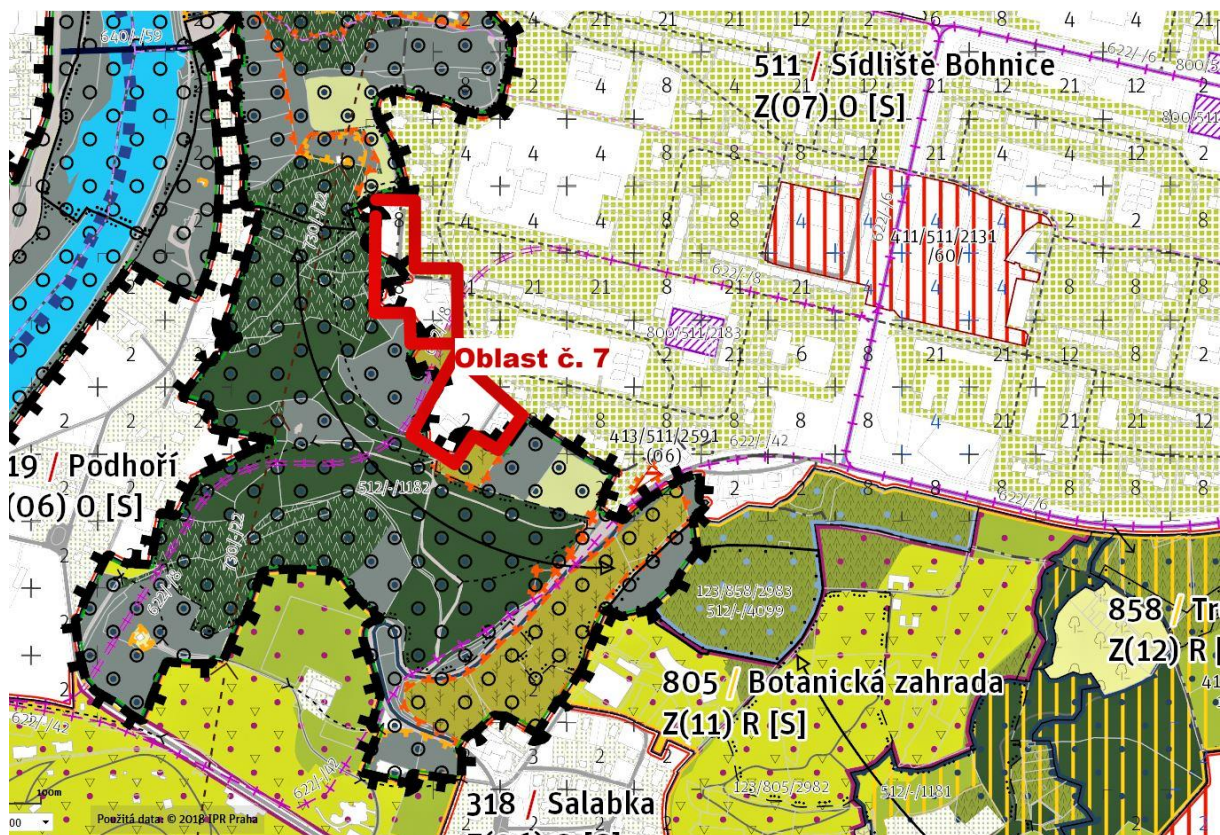
Oproti stávajícímu územnímu plánu je v návrhu MPP zrušena konečná v ulici Mazurská. Tato změna by ale znamenala výrazné zhoršení dopravní obslužnosti pro cca 5 tisíc obyvatel jihozápadní části sídliště. Kapacitní doprava s častými intervaly by byla dostupná už v zastávce Krakov, což je od stávající konečné autobusu o cca 300m dál (od původně navržené konečné tramvaje ještě dál). Zachování konečné v Mazurské umožňuje i variantní vedení a ukončení trasy pro případ nerealizování nevhodného průtahu Lodžskou ulicí (kácení aleje).

Tramvajová trať 622/-/8 Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská se naopak jeví jako dopravní spojení, které umožní časově stejnou, nebo i kratší variantu dopravy do centra města ze sídliště a výrazně kratší propojení Prahy 8 a 6 (s návazností např. na letiště a FN Motol). V případě výstavby mostu přes Vltavu pouze pro tramvaj, cyklo-dopravu a pěší bude tato trasa znamenat i výraznou preferenci MHD před individuální dopravou a tedy významné ekologické opatření.

Navrhujeme: Variantně prodloužení trasy tramvaje v tunelu Hnězdenskou ulicí až do oblast Podhájská pole, kde by byl umožněn přestup na návaznou dopravu ve směru na Čimice, z dalších oblastí sídliště Bohnice a od Kobylis. Tato trasa by se mohla stát náhradou za chybějící stanici metra na sídlišti.

* * *

Připomínka k lokalitě 511 / Sídliště Bohnice * oblast č.7



Lokalita / Sídliště Bohnice Z (07) / 0 [S]

Základní regulativy:

- Z** zastavitelné území
(07) modernistická struktura lokality
0 využití: obytné území
[S] stabilita: stabilizované území

Umístění: oblast ležící západně od ulice Na Farkách

MPP dotčené území zařazuje do zastavitelné obytné lokality (v hlavním výkresu označeno bílou barvou). Stanovuje výškovou regulaci s podlažností 8 (částečně 2).

Navrhujeme:

i) Zachování nezastavitelných ploch v rozsahu dle platného územního plánu, tj. posunutí hranice nezastavitelného území v označených oblastech do původní polohy až po ulici Na Farkách. Tj. např. přeřadit území do území zastavitelného, nestavebního s charakterem ovocného sadu.

ii) U výškové regulace – údaj hexometrických čtvercích ve vyznačených Oblastech změnit z „8“ na „2“.

Pozn. Pro stávající vyšší zástavbu se pak použije ustanovení Textové části MPP čl. 101

Pravidla pro stávající budovy: Stávající budovy s vyšším počtem RNP, než je přípustné dle výškové regulace, je možné nahradit novými budovami s jakýmkoliv počtem RNP, pokud RPB nové budovy nepřekročí RPB původní budovy a regulovaná výška nové budovy nepřekročí regulovanou výšku původní budovy.

Zdůvodnění: Ve stávajícím územním plánu je území označeno převážně PS – sady, zahrady vinice a částečně ZMK - zeleň městská a krajinná a LR - lesní porosty a jedná se o nezastavitelné území. Území spadá do ochranného pásma památkové rezervace. Území je z části součástí Přírodního parku Drahaň – Troja V bezprostřední blízkosti oblasti se nachází zvláště chráněné území a jeho ochrana Podhoří, které spadá do chráněných území NATURA 2000.

Urbanistická koncepce sídliště Bohnice počítala s ukončením západního okraje sídliště řadou osmipodlažních objektů seřazených do zalomené linie podél ulic U Pentlovky a Na Farkách.

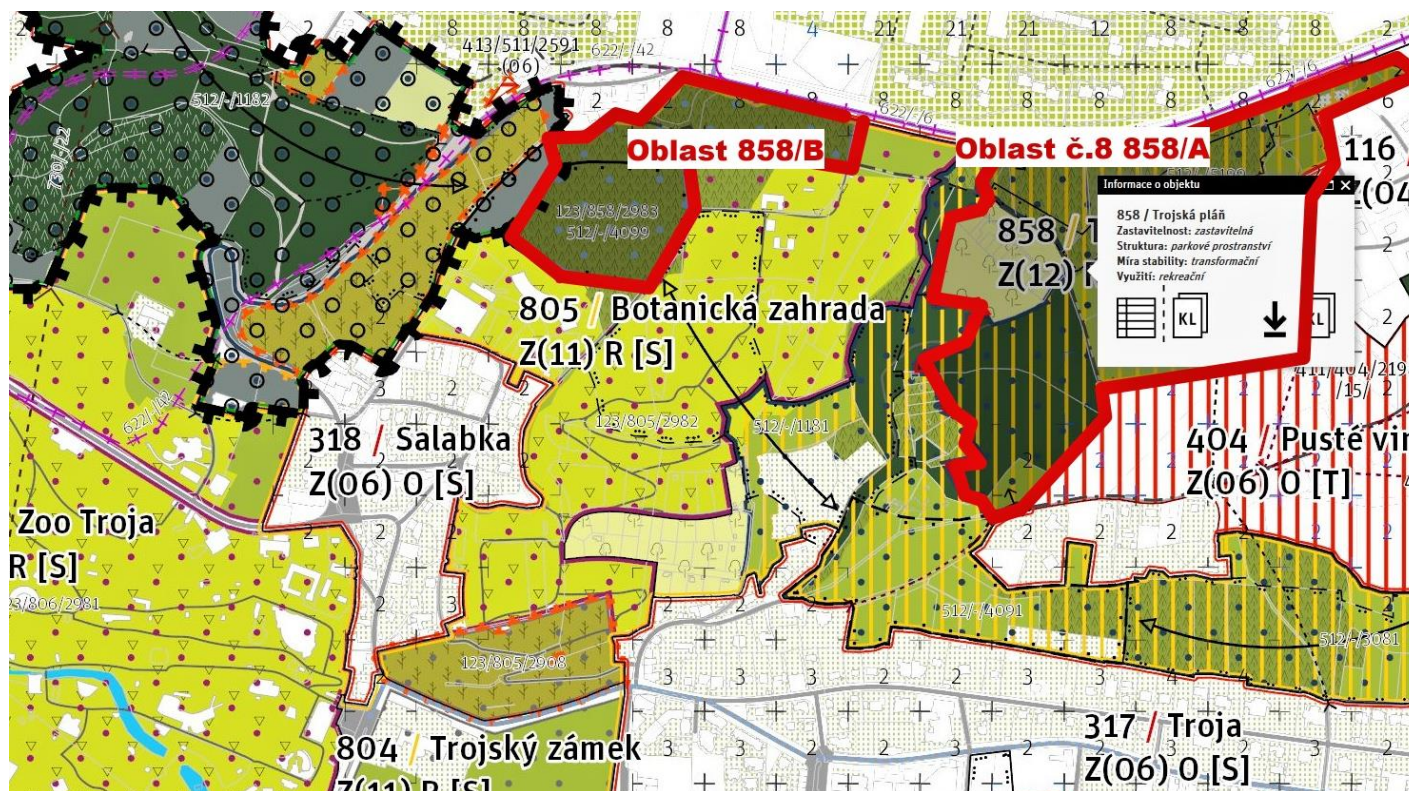
Urbanistická koncepce byla v této části sídliště naplněna. Jedná se o stabilizované území.

Případná výstavba, kterou umožňuje návrh MPP v uvedených oblastech výrazně a nevhodně narušuje původní urbanistickou koncepci sídliště Bohnice. Povoluje nepřipustně výstavbu v Přírodním parku Drahaň – Troja, v bezprostřední blízkosti zvláště chráněného území Podhoří, v přechodovém pásmu mezi chráněným územím a sídlištěm a v ochranném pásmu památkové rezervace.

Umožňuje vícepodlažní výstavbu na horní hraně svahu vltavského údolí s nevhodným narušením stávající ukončující urbanistické linie a to polohově zcela nahodile a chaoticky, jen podle umístění zastavitelných parcel. Dochází tím k nevhodnému výškovému přechodu k okolní krajině a nevhodnému působení při pohledech z vltavského údolí.

* * *

Připomínka k lokalitě 858 / Trojská pláň * oblast č.8



Lokalita 858 / Trojská pláň Z (12) / R [T]

Základní regulativy:

- Z** zastavitelné území
- (12)** parkové prostranství
- R** využití: území rekreační
- [T]** stabilita: transformační

Navrhovaná změna i): rozdělení území na dvě samostatné menší lokality (pracovně označené 858A a 858B, viz výše ve vztahu k námi vymezené oblasti A a B).

Navrhovaná změna ii):

Struktura: parkové prostranství / **ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les**

zvláštního určení

Míra stability: transformační / **ZMĚNA: stabilizovaná**

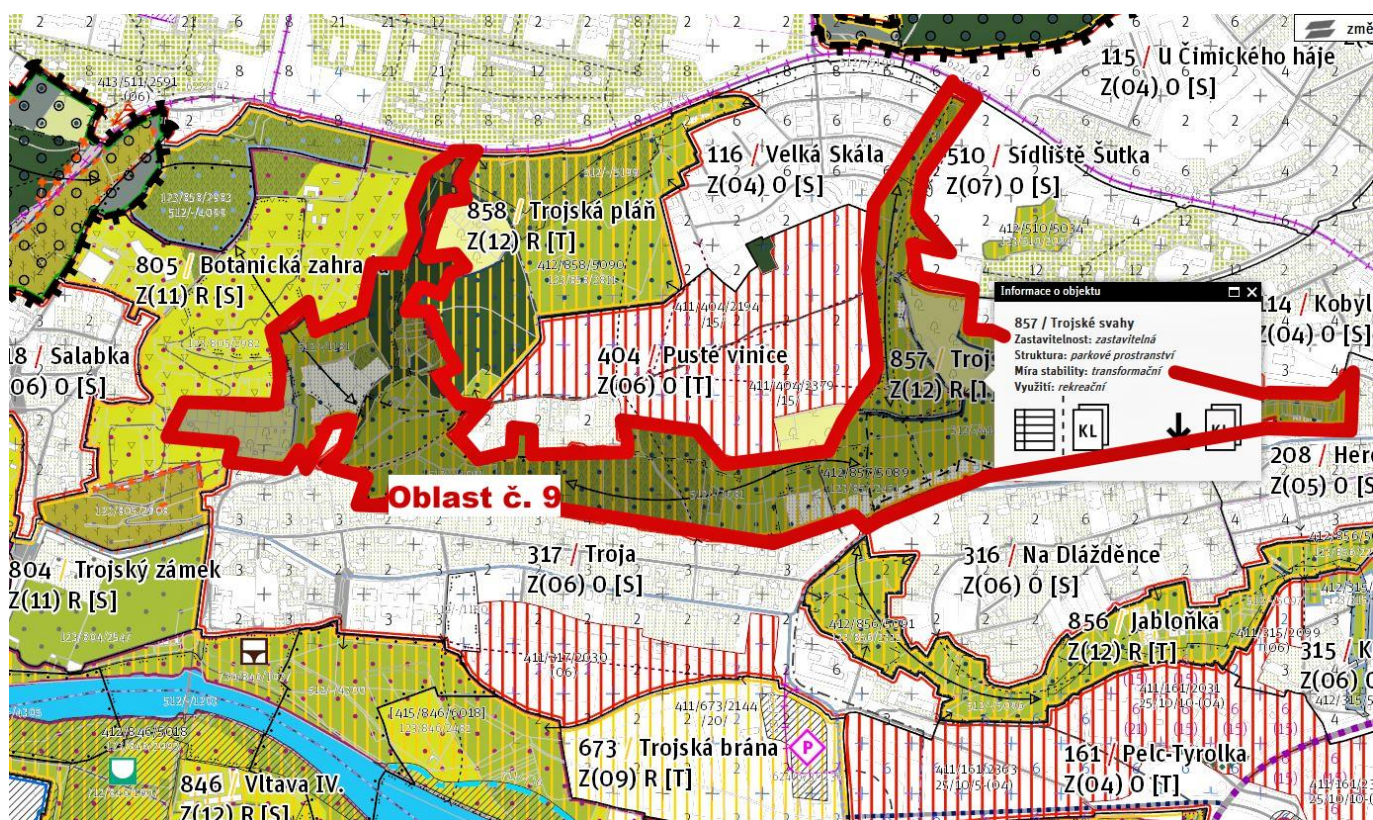
Požadujeme: aby Velká skála nebyla evidována jako park, ale jako **přírodní lokalita** (kapitola 400/ POTENCIÁL Obecné regulativy Individuální regulativy Transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě Transformační plocha 412/858/5090 o rozloze

172725m² je vymezená pro vznik nového parku 123/858/2811 Velká Skála. Typ struktury: parkové prostranství, Způsob využití: rekreační).

Zdůvodnění: S ohledem na fyzickou nespojitost původně označené lokality 858 je žádoucí tento celek rozdělit. Lokalita 858/B koncepčně zapadá do ochranné zóny Botanické zahrady v přírodním parku Drahaň-Troja, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území (okolí přírodní památka prameniště Haltýř). Jak je uvedeno v dokumentaci v části I, z hlediska zachování kvality života a zdraví obyvatel města je důležité zachovat prvky udržující vysokou míru biologické rozmanitosti (odkazy na odborné práce v části I). Proto není žádoucí volné zelené plochy automaticky převést na parkovou formu. Naopak je potřeba důsledně dbát na zachování přírodních a přírodě blízkých lokalit i uvnitř města.

* * *

Připomínka k lokalitě 857 (Trojské svahy) * oblast č.9



Lokalita 857 / Trojské svahy Z (12) / R [T]

Základní regulativy:

- Z** zastavitelné území
- (12)** parkové prostranství
- R** využití: území rekreační
- [T]** stabilita: transformační

Navrhovaná změna:

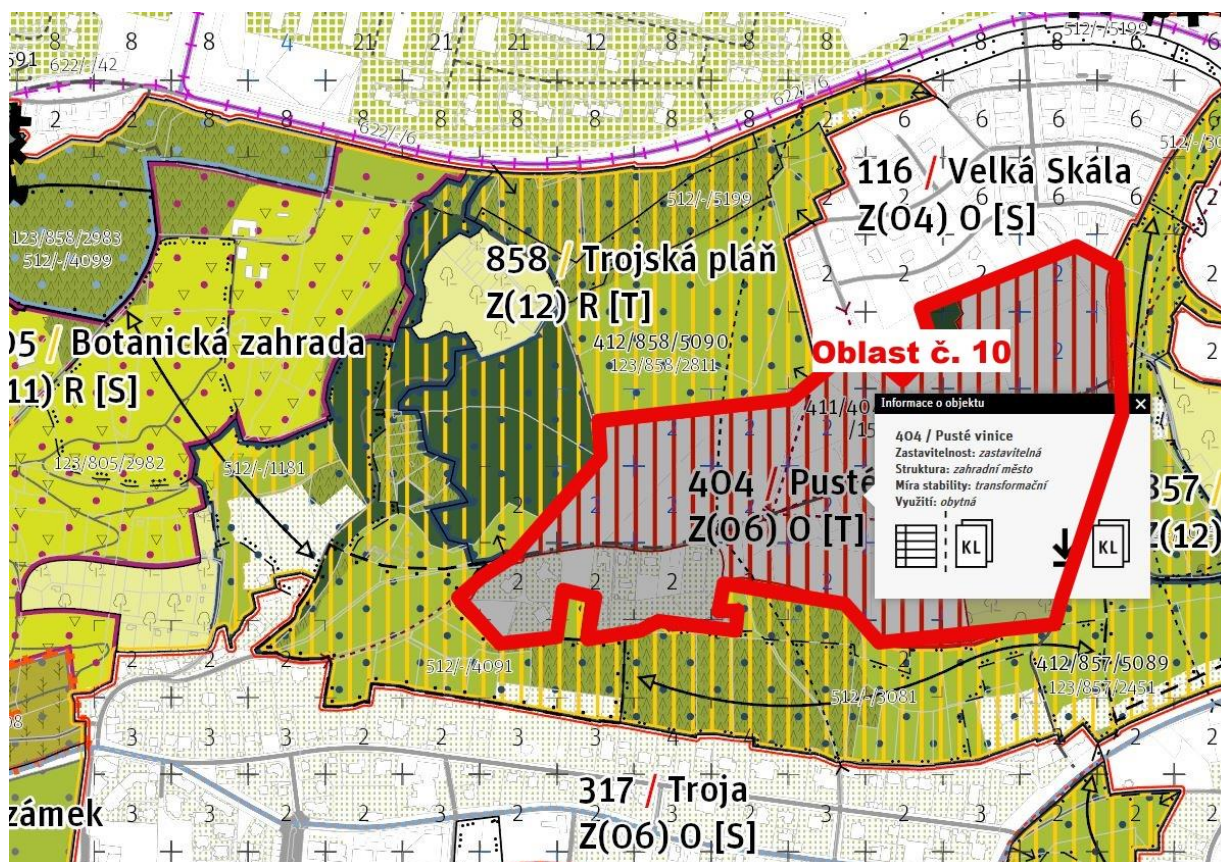
Struktura: parkové prostranství / **ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení**

Míra stability: transformační / **ZMĚNA: stabilizovaná**

Zdůvodnění: Ve své stávající podobě se jedná o přírodně hodnotné území, které zvyšuje biodiverzitu území hlavního města Prahy. Lokalita koncepčně zapadá do ochranné zóny Botanické zahrady v přírodním parku Drahaň-Troja, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území. Krom vlastního prameniště Haltýř jsou zejména dochované sady hnízdištěm a zimovištěm velkého množství ptáků. Není zde žádoucí transformace do parkové podoby, která by narušila přírodě blízký charakter území (jedná se o součást důležitého biokoridoru umožňujícího migraci zvířat mezi ostatními přírodě blízkými celky - park by tuto roli neplnil).

* * *

Připomínka k lokalitě 404 (Pusté vinice) * oblast č.10



Lokalita 404 / Pusté vinice Z (06) / 0 [T]

Základní regulativy:

Z Zastavitelnost: zastavitelné území

(06) Struktura: zahradní město

0 využití: obytné území

[T] stabilita: transformační

Požadavek: Společně s lokalitou 857 (Trojské svahy) zachovat lokalitu v přírodě blízkém stavu pro potřeby biokoridoru v pásu o šířce 400 m. Takovýto zelený pás je klíčový nejen pro potřeby ochrany biologické rozmanitosti města, která je důležitým prvkem kvality života obyvatel města (doloženo odbornými pracemi citovanými v části I, kde jsou vymezeny vztahy mezi biologickou rozmanitostí a zdravím obyvatel), ale také s ohledem na smysluplnou rekreační roli celku (úzký pás podobně jako malý park neplní odpovídající rekreační úlohu).

Navrhovaná změna i): rozdělení území na dvě samostatné menší lokality (pracovně označené 404A a 404B) vymezené stávající komunikací Pod Havránkou (dle přiloženého nákresu) a změna kategorie stability pro lokalitu 404B v MPP z „transformační“ na „stabilizovaná“, struktura: zahradní město / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení.

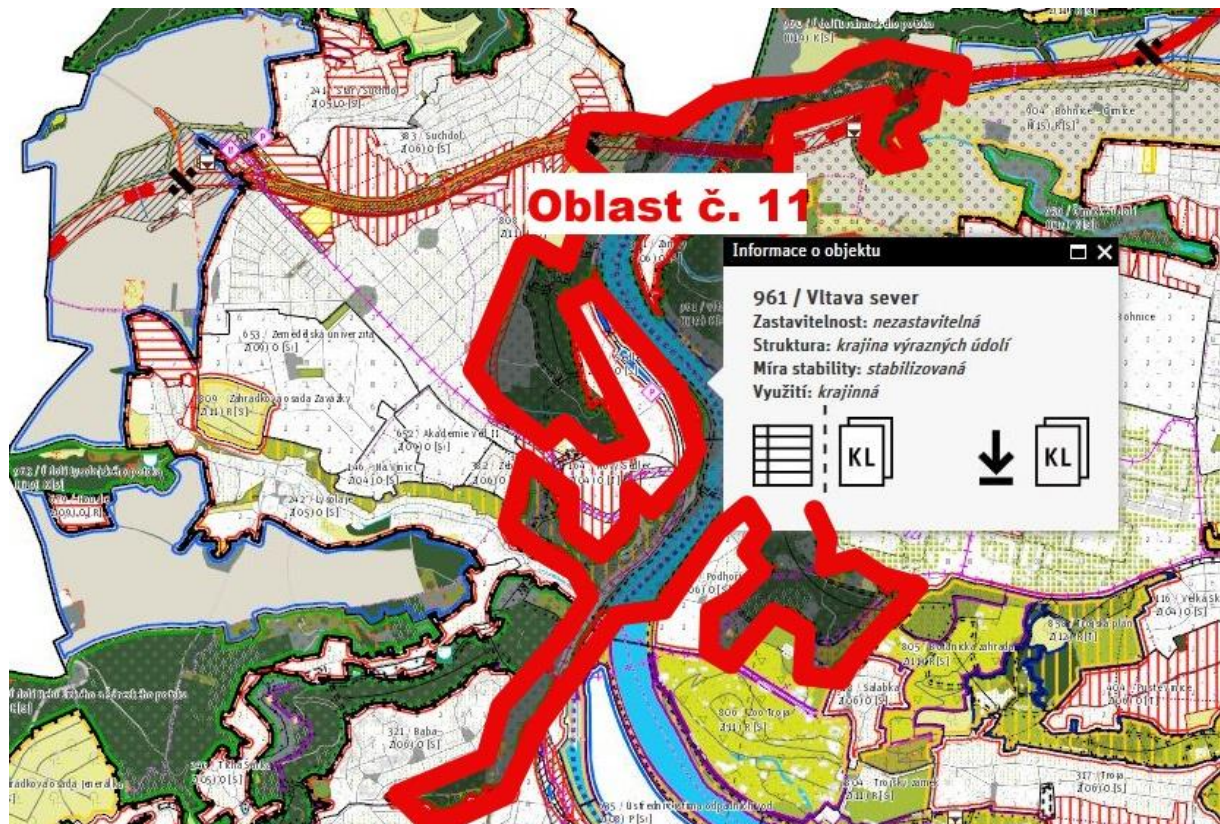
Navrhovaná změna ii): změna kategorie stability pro lokalitu 404B v MPP z „transformační“ na „stabilizovaná“, struktura: zahradní město / ZMĚNA: nezastavitelná přírodní lokalita příp. les zvláštního určení.

Navrhovaná změna iii): na severozápadě lokality zachovat rekreační louku (bez možnosti zástavby - nyní plán přípouští 2 podlaží).

Zdůvodnění: S ohledem na faktickou strukturu dané lokality je žádoucí tento celek rozdělit - krom zastavěné a potenciálně zastavitelné části 404A, která navazuje na stávající zástavbu lokalita zahrnuje část 404B, jejíž část slouží jako přírodě blízký sad a další část jako významná rekreační louka. Rekreační louka je unikátní svým rozsahem a proto je využívána velkým množstvím obyvatel celé Prahy pro specifické rekreační aktivity vázané na velkou nezastavěnou plochu (setkání, závody modelových letadel a dronů, pouštění draků). Sadová část lokality pak představuje „Třešňovku“, která je svou plochou nejrozsáhlejším sadem na území Prahy. V MPP zcela chybí označení sadové plochy a ochranu sadů tak opomíjí. Jedná se o důležité, přírodně hodnotné území, které zvyšuje biodiverzitu území hlavního města Prahy, čímž zvyšuje kvalitu života obyvatel Prahy, a slouží jako koridor na svazích v okolí Vltavy pro migraci zvířat. Sady jsou významným hnízdištěm a zimovištěm velkého množství ptáků. Je v obecném zájmu obyvatel Prahy zachovat neporušenou celistvost tohoto přírodního celku. Není žádoucí transformace do parkové podoby, která by narušila přírodě blízký charakter území.

* * *

Připomínka k lokalitě 961 (Vltava sever) * oblast č.11



Lokalita 961 / Vltava sever Z (03) / 0 [T]

Základní regulativy:

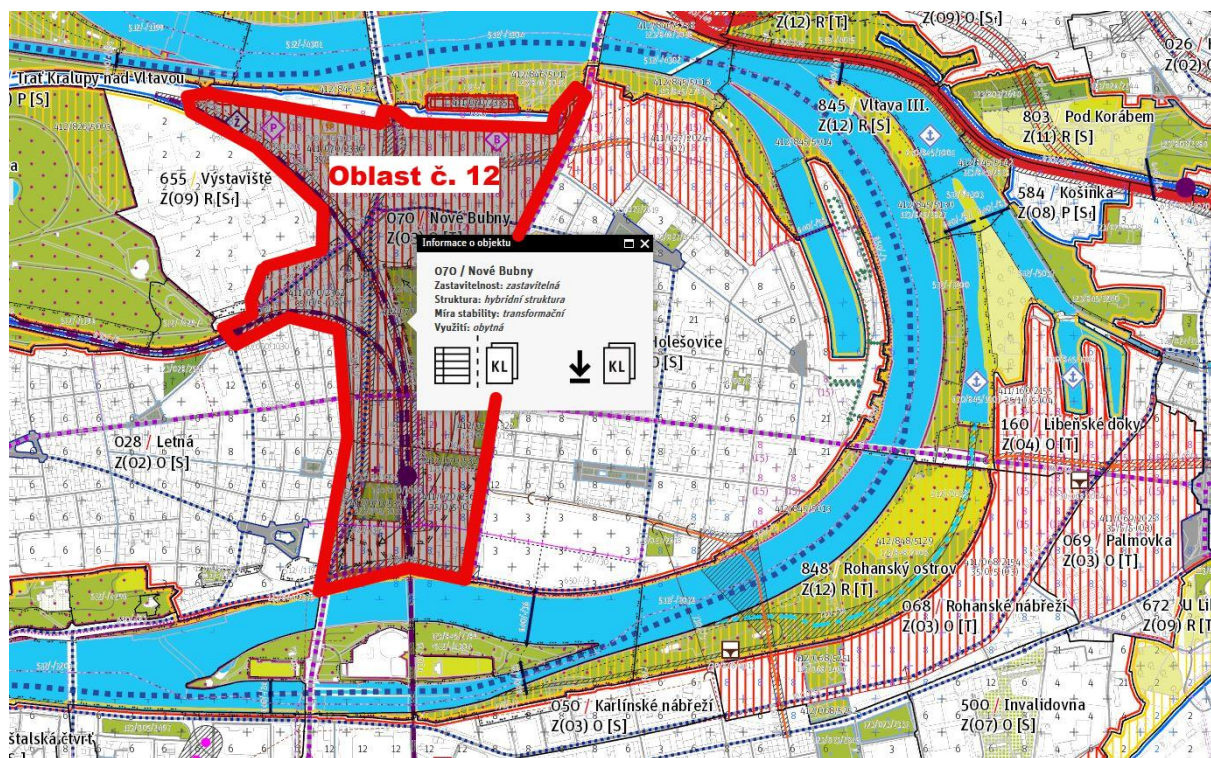
- N Zastavitelnost: nezastavitelná
- (19) Struktura: krajina výrazných údolí
- K Využití: přírodní
- [S] Míra stability: stabilizovaná

Navrhovaná změna: v KLZ 900 vypustit body 910-610/-/2 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol) a 910-610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves), plánovat vedení Pražského okruhu v souladu se zájmy obyvatel města ve větší vzdálenosti od stávajícího okraje města.

Zdůvodnění: Pokračující kontroverzní plánování vedení Pražského okruhu v těsné blízkosti stávajících obytných a rekreačních ploch zhoršuje existující problémy a vyvolává v obyvatelích města značné obavy z nekonceptního plánování drahých veřejných staveb. V příslušné lokalitě MPP počítá s cílem ochrany biodiverzity a posílením rekreační funkce a prostupnosti. Stavba dálničního okruhu je v přímém rozporu s navrženou funkcí území a vedla by přímo ke zhoršení kvality života obyvatel města (nelze si představit udržení stávajícího rekreačního charakteru lokality, pokud by ji protínala na severní straně dálnice).

* * *

Připomínka k lokalitě 070 (Nové Bubny) * oblast č.12



Lokalita 070 / Nové Bubny Z (03) / 0 [T]

Základní regulativy:

Z Zastavitelnost: zastavitelná
(03) Struktura: hybridní struktura
0 Využití: obytná
[T] Míra stability: transformační

Navrhovaná změna: rozšíření parkové plochy v rámci lokality alespoň na 33% plochy území (reprezentaci města dříve avizovaná jedna třetina transformačních ploch).

Zdůvodnění: Ačkoliv dotčené území nepatří do okolí sídliště Bohnice, v MPP navrhovaná forma řešení této lokality je těžko akceptovatelná pro jakéhokoliv Pražana. Lokalita je velkým nezastavěným územím, které by mohlo napomoci řešení hned několika metropolitních problémů - jednak špatná dostupnost rekreační plochy v Holešovicích a dále pak problém přehřívání vnitřních částí Prahy (viz odborná dokumentace v Části I tohoto dopisu). Navržená rozloha parkové plochy je přitom příliš malá, aby mohla uspokojivě rekreační anebo stabilizační roli plnit. MPP zohledňuje pouze "blízkost" parkových ploch, ale už ne jejich rozlohu, čímž zcela opomíjí důležitý faktor vlivu městské zeleně na kvalitu života obyvatel města.

Za zpracování našich připomínek k MPP předem děkujeme.

V Praze, dne 24.07.2018

Podpis:

Poznámka:

*Připomínku může podat každý **do 26.7.2018** včetně:*

- *osobně na podatelně MHMP,*
- *v el. podobě s elektronickým podpisem na posta@praha.eu,*
- *datovou schránkou 48ia97h*